



Relación entre dependencia a la inteligencia artificial, rendimiento académico y procrastinación académica en universitarios

Relationship between dependence on artificial intelligence, academic performance, and academic procrastination in university students

<https://doi.org/10.37135/ee.04.25.08>

Autores:

Hilda Sapillado Condori¹ - <https://orcid.org/0009-0002-7963-9896>

Giuliana Nady Vilca Quispe¹ - <https://orcid.org/0009-0002-1329-0839>

Alcides Quispe Mamani¹ - <https://orcid.org/0000-0002-7404-7464>

Afiliación:

¹Universidad Peruana Unión

Autor de correspondencia: Giuliana Nady Vilca Quispe. Universidad Peruana Unión (UPeU), Carretera Salida a Arequipa km. 6 Villa Chullunquiani, Juliaca, Perú. Tel: +51 940799733. E-mail: giuliana.vilca@upeu.edu.pe

Recibido: 21 de mayo de 2025

Aceptado: 11 de diciembre de 2025

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la relación existente entre dependencia de la inteligencia artificial, rendimiento y procrastinación académica en estudiantes universitarios de la región Puno. Así se aplicó un diseño no experimental, de corte transversal y tipo correlacional, en una muestra de 492 universitarios de distintas universidades, con edades entre 18 y 35 años. Se utilizaron las escalas de dependencia hacia la inteligencia artificial DAI, rendimiento académico universitario RAU y procrastinación académica EPA. Los resultados, el 53 % de los participantes fueron de sexo masculino, el 92,1 % tenían edades entre 18 y 25 años, el 51,4 % provenían de una universidad nacional de Juliaca, matriculados entre el primer y tercer ciclo (51,8 %), destacándose el área de ingenierías con el 49,4 % de participación. El 63,41 % de los participantes indicaron tener mayor inclinación hacia el uso de ChatGPT. Los valores globales indicaron una correlación inversa significativa, ($r = -0,122$; $p = <0,007$) entre dependencia a la IA y rendimiento académico; no existe correlación significativa entre dependencia a la IA y procrastinación académica ($r = 0,022$, $p = < 0,627$), demostrando que los universitarios que no presentan altos niveles de dependencia de la inteligencia artificial mantienen niveles de rendimiento académico adecuados y no tienden a procrastinar. Se identificó relación inversa significativa entre dependencia de IA y la falta de organización de material didáctico ($r = -0,225$, $p = <0,000$),



evidenciando que la desorganización de materiales de estudio podría activar la necesidad de recurrir a la IA como una solución rápida.

Palabras clave: inteligencia artificial, rendimiento académico, educación.

ABSTRACT

This research aimed to determine the relationship between dependence on artificial intelligence, academic performance, and procrastination among university students in the Puno region. A non-experimental, cross-sectional, correlational study was conducted with a sample of 492 university students from different universities, aged 18-35 years. The scales of dependence on artificial intelligence (DAI), university academic performance (RAU), and academic procrastination (EPA) were used as measurement instruments. The results showed that 53 % of the participants were male, 92.1 % were between 18 and 25 years old, 51.4 % came from a national university in Juliaca, enrolled between the first and third cycles (51.8 %), with the engineering field standing out with 49.4 % participation. Sixty-three point four one percent of participants indicated a greater inclination toward using ChatGPT. The overall values showed a significant inverse correlation ($r = -0.122$; $p = <0.007$) between AI dependence and academic performance; there is no significant correlation between AI dependence and academic procrastination ($r = 0.022$, $p = <0.627$), demonstrating that university students who do not have high levels of dependence on artificial intelligence maintain adequate academic performance levels and do not tend to procrastinate. A significant inverse relationship was found between AI dependence and the lack of organization of teaching materials ($r = -0.225$, $p = <0.000$), suggesting that disorganized study materials can prompt the need to resort to AI as a quick fix.

Keywords: Artificial Intelligence, Academic Performance, Education.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) es una herramienta tecnológica cuyo uso se está expandiendo rápidamente en la educación universitaria,⁽¹⁾ siendo los estudiantes quienes tienen una interacción con la IA al menos semanalmente.⁽²⁾ Según Tyton Partners,⁽³⁾ el 59 % son estudiantes y el 40 % docentes. La IA fue desarrollada como una herramienta para optimizar experiencias de aprendizaje, con el fin de fortalecer el rendimiento académico del estudiante⁽⁴⁾ a través del apoyo en la ejecución de tareas y trabajos, y incrementar las calificaciones⁽⁵⁾ a través del acceso rápido, a recursos y asistencia personalizada,⁽⁶⁾ siendo útil también para facilitar la investigación académica.⁽⁷⁾ En Perú, se halló que el 73,2 % de universitarios utilizan la IA para hacer sus tareas e investigaciones,⁽⁵⁾ Turnitin⁽⁸⁾ sostiene que un 3 % de los trabajos examinados presentan un 80 % o más de texto generado por IA. Dentro del mundo académico, el ChatGPT es la herramienta de IA más usada, debido a su uso dinámico y versátil.⁽⁹⁾



A pesar de las ventajas de esta tecnología, su aceptación sin control podría generar dependencia por parte de los estudiantes y educadores⁽¹⁰⁾, provocar la pérdida de habilidades cognitivas,⁽¹¹⁾ la capacidad de pensar de manera independiente y desarrollar habilidades esenciales como la investigación y análisis,⁽⁶⁾ impulsando a pensar como los algoritmos sin comprender,^(12, 13) asimismo, incentivar la pereza y dificultades en la toma de decisiones,⁽¹¹⁾ reduciendo la motivación para esforzarse intelectualmente,⁽⁶⁾ poniendo en riesgo el rendimiento académico, incluso llevándolo a manifestar comportamientos de procrastinación académica, como retrasos en la finalización de tareas, retrasos en las clases y retrasos en eventos competitivos hasta el último día, entre otros.^(14,15) En un futuro, esto significaría que los egresados universitarios sean de baja calidad⁽¹⁶⁾ y con habilidades profesionales deficientes.⁽¹⁷⁾

Estudios previos evidenciaron que el uso de la IA afecta negativamente el rendimiento académico de los estudiantes universitarios y está relacionado positivamente con la procrastinación donde, a mayor uso de la IA menor rendimiento académico y mayor probabilidad de procrastinar,⁽¹⁵⁾ asimismo, se encontró que la dependencia de la IA afecta el rendimiento académico de los estudiantes conllevando a la pérdida de habilidades de investigación y aprendizaje autónomo,⁽¹³⁾ y que su uso excesivo puede contribuir inadvertidamente a retrasos en las tareas académicas, también se reveló que el uso excesivo de ChatGPT puede provocar la postergación de tareas y un menor rendimiento y desarrollo académico.⁽¹⁸⁾ La intención de uso de la inteligencia artificial por parte de los estudiantes está basada en la ética, la autoeficacia, la motivación y las expectativas de resultados, los cuales influyen en el rendimiento académico ya sea favorable o desfavorable.⁽¹⁹⁾

En Perú, se demostró que la IA afecta positivamente el rendimiento académico de los estudiantes de pregrado y postgrado en un 48,1 %.⁽⁵⁾ Asimismo, se destaca que los estudiantes con una actitud más favorable hacia la IA tienen una clara comprensión y entendimiento de la IA, tienen confianza en su educación y experimentan efectos positivos en su rendimiento académico.

La IA está transformando el ámbito educativo y los hábitos de estudio, por lo que es necesario investigar su impacto en los estudiantes universitarios. En este contexto, se planteó la presente investigación con la finalidad de determinar la relación existente entre dependencia de la inteligencia artificial, percepción del rendimiento académico y procrastinación académica en estudiantes universitarios de la región Puno, en el segundo periodo académico de 2024.

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño y contexto

Este estudio se llevó a cabo con un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de corte transeccional o transversal y de tipo correlacional, con el objetivo de analizar la relación entre dos o más variables.⁽²⁰⁾



Participantes

Este estudio se realizó en la región Puno, Perú, con una población compuesta por estudiantes de diversas universidades de la región, tanto instituciones públicas como privadas, matriculados en el segundo periodo académico del 2024, se seleccionó una muestra de 492 estudiantes universitarios de distintas carreras, diferenciadas en 3 grupos (Ingenierías, Biomédicas y Sociales), con edades comprendidas entre 18 y 35 años, pertenecían a ambos sexos y contaban con conocimientos previos sobre inteligencia artificial. Se emplearon criterios de muestreo no probabilístico por conveniencia intencional^(21, 22) seleccionando participantes con disponibilidad para formar parte de la muestra.⁽²³⁾

Instrumentos

Escala de Dependencia hacia la Inteligencia Artificial (DAI), desarrollada en Perú por Morales-García et al.⁽²⁴⁾ La escala es unidimensional y consta de 5 ítems medidos a través de una escala tipo Likert: Completamente falso para mí, Mayormente falso para mí, Ni verdadero ni falso para mí, Mayormente verdadero para mí y Me describe perfectamente, con un puntaje máximo de 25 puntos dirigidos a estudiantes universitarios. Los valores de alfa de Cronbach y el coeficiente omega de McDonald muestran una adecuada consistencia interna ($\alpha = 0,87$ y $\omega = 0,87$).

La escala de rendimiento académico universitario (RAU) fue desarrollada por Preciado-Serrano et al.⁽²⁵⁾ y validada por Remaycuna-Vásquez et al.⁽²⁶⁾ consta de 18 ítems y tres dimensiones: aportación en las actividades académicas, dedicación al estudio y falta de organización de los recursos didácticos, se miden mediante una escala de tipo Likert con 7 alternativas de respuesta: nunca, casi nunca, algunas veces, regularmente, a menudo, casi siempre y siempre. El índice de confiabilidad del alfa de Cronbach y omega de McDonald, a nivel general se evidencia que la fiabilidad es de 0.843 y 0.865 respectivamente, la cual tiene valores aceptables.

Escala de Procrastinación Académica (EPA), creada por Busko⁽²⁷⁾ y validada para Perú por Domínguez et al.⁽²⁸⁾ esta adaptación consta de 12 ítems, divididos en 2 dimensiones autorregulación académica y postergación de actividades. Los ítems son medidos según la escala de Likert: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. Se obtuvieron umbrales de confianza a través del alfa de Cronbach, obteniéndose un indicador de 0,821 (IC al 95 %: 0,793; 0,847) para el factor autorregulación académica, y de 0,752 (IC al 95 %: 0,705; 0,792) para el factor postergación de actividades. El coeficiente omega estimó la confiabilidad de los factores, logrando un indicador de 0,829 para el factor autorregulación académica y de 0,794 para el factor postergación de actividades.



Análisis de datos

La recolección de datos se realizó mediante la aplicación de los instrumentos posteriormente se estructuraron y procesaron utilizando Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 27 y Jamovi 2.3.28.0, donde se empleó la estadística descriptiva e inferencial para la obtención de datos de frecuencia y correlación de variables, así como la verificación de la distribución normal o anormal de las variables.

Aspectos éticos

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la Universidad Peruana Unión, con número de aprobación 2024-CEB-FCS - UPeU-270 la cual se adhirió a los principios éticos del código de ética de investigación establecidos por la misma institución. Asimismo, se puso en consideración las directrices del Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú aplicables a la investigación. Todos los participantes procedieron a la firma del consentimiento informado, manifestando su aceptación para participar en el estudio y autorizando el uso de los datos exclusivamente para fines académicos e investigativos.^(29, 30)

RESULTADOS

Para el análisis inferencial se empleó la prueba de correlación de Pearson, dado que las variables presentaron distribución normal. En los casos en los que la normalidad no fue determinada, se complementó con la verificación mediante coeficientes y valores p correspondientes.

Los resultados muestran que, del total de participantes, el 53,9 % correspondió al sexo masculino y el 92,1 % presentaban edades entre 18 y 25 años. El 51,4 % fueron procedentes de la UNAJ, destacándose el área de Ingeniería con participación del 49,4 %. Por otro lado, se muestra que la mayoría se encontraban matriculados entre el I a III ciclo (51,8 %). La información de los tipos de IAs que más utilizan como apoyo para su jornada académica más relevantes fue: el ChatGPT con un 63,41 %, Canva (51,83 %), Meta.IA (40,65 %), Gemini (26,42%) y Mendeley (24,39 %) como las IAs de mayor aceptación, además de otras IAs que son de baja preferencia (Tabla 1).



Datos sociodemográficos

Tabla 1. Características de los participantes

		n	%
Género	Masculino	265	53,9
	Femenino	227	46,1
Edad	18 - 25	453	92,1
	26 - 30	34	6,9
	31 o más	5	1,0
Universidad	UNAP	162	32,9
	UNAJ	253	51,4
	UPEU	60	12,2
	Otros	17	3,5
Escuelas profesionales	Biomédicas	55	11,2
	Ingenierías	243	49,4
	Sociales	194	39,4
Ciclo	I - III	255	51,8
	IV - VII	143	29,1
	VIII - X	94	19,1

Nota: *UNAP “Universidad Nacional del Altiplano”, UNAJ “Universidad Nacional de Juliaca”, UPEU “Universidad Peruana Unión”

Los estudiantes universitarios de la región Puno son dependientes de la IA en un nivel “leve” (50,61 %), con un rendimiento académico percibido de nivel “medio”, a excepción de la dimensión dedicación al estudio, en donde el 40,9 % se percibe en un nivel “alto” y así mismo son procrastinadores en un nivel “promedio” (57,3 %). (Tabla 2)



Tabla 2. Análisis descriptivo de dependencia a la IA, percepción de rendimiento académico y procrastinación académica

	n	%
Dependencia de la inteligencia artificial		
Leve	249	50,61
Moderado	215	43,70
Grave	28	5,70
Total	492	100
Rendimiento académico universitario		
Bajo	33	6,70
Medio	270	54,90
Alto	163	33,10
Muy alto	26	3,50
Total	492	100
Aportación en las actividades académicas.		
Muy bajo	6	1,20
Bajo	88	17,90
Medio	214	43,50
Alto	157	31,90
Muy alto	25	5,10
Total	492	100
Dedicación al estudio		
Muy Bajo	7	1.4
Bajo	88	17.9
Medio	133	27
Alto	201	40.9
Muy alto	53	10.48
Total	492	100
Falta de organización		
Muy bajo	17	3.5
Bajo	74	15
Medio	187	38
Alto	179	36.4
Muy alto	40	8.1
Total	492	100
Procrastinación Académica		
Muy bajo	32	6.5
Bajo	142	28.9
Promedio	282	57.3
Alto	32	6.5
Muy alto	4	8
Total	492	100



Autorregulación académica		
Muy bajo	43	8,70
Bajo	167	33,90
Promedio	241	49,00
Alto	35	7,10
Muy alto	6	1,20
Total	492	100
Postergación de actividades		
Muy bajo	30	6,10
Bajo	172	35,00
Promedio	195	39,60
Alto	86	17,50
Muy alto	9	1,80
Total	492	100

Se detectó una relación inversa significativa entre dependencia a la inteligencia artificial y rendimiento académico, con una intensidad de relación débil ($r = -0,122$, $p < 0,007$) lo que señala que, a mayor rendimiento académico de los estudiantes universitarios, menor dependencia de la IA. No se encontró una correlación con la procrastinación ($r = 0,022$, $p < 0,627$) lo que sugiere que ambas variables son independientes y no se afectan entre sí. En cambio, se observa una correlación inversa y altamente significativa, con una intensidad de relación moderada ($r = -0,333$, $p < 0,000$) entre rendimiento académico y procrastinación académica, lo que evidencia que a menor procrastinación académica, mayor rendimiento académico (Tabla 3).

Tabla 3. Correlación entre dependencia de la IA, percepción de rendimiento académico y procrastinación académica y sus dimensiones.

	Dependencia a la IA	Rendimiento académico	Procrastinación académica
Dependencia a la IA	1	$-0,122^{**}$	$0,022$
		$0,007$	$0,627$
Rendimiento académico	$-0,122^{**}$	1	$-0,333^{**}$
	$0,007$		$0,000$
Procrastinación académica	$0,022$	$-0,333^{**}$	1
	$0,627$	$0,000$	

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$. Prueba estadística utilizada: Coeficiente de correlación de Pearson



Las aportaciones a las actividades académicas no se relacionan con dependencia de la IA ($r = -0,040$, $p = 0,371$), sin embargo, presenta una relación directa altamente significativa con una intensidad fuerte con rendimiento académico ($r = 0,884$, $p = < 0,000$) y una relación inversa con la procrastinación académica ($r = -0,296$, $p = < 0,000$) lo que indica que, a mayor aportación a las actividades académicas, mayor rendimiento académico y menor tendencia a procrastinar. La dedicación al estudio es independiente y no se relaciona con dependencia de la IA ($r = -0,053$, $p = < 0,237$), pero tiene una fuerte relación positiva con el rendimiento académico ($r = 0,835$, $p = < 0,000$) y una relación inversa con la procrastinación académica ($r = -0,323$; $p = < 0,000$) que indica que, a mayor compromiso con el estudio, mejor desempeño académico y menos propenso a procrastinar. La falta de organización de los recursos didácticos tiene una relación inversamente significativa con la dependencia de la IA con una intensidad leve ($r = -0,225$, $p = < 0,000$), lo que sugiere que una organización más eficiente implica una dependencia menor de la IA; no se relaciona con la procrastinación académica, pero sí con el rendimiento académico ($r = 0,371$, $p = < 0,000$), ya que una falta de organización no necesariamente afecta negativamente el desempeño académico. La autorregulación académica no está relacionada con la dependencia a la inteligencia artificial, sino que mantiene una relación inversa con el rendimiento académico ($r = -0,327$, $p = < 0,000$) y una relación directa de gran relevancia con intensidad fuerte con procrastinación académica ($r = 0,952$, $p = < 0,000$), indicando que en ciertos contextos los alumnos con menos control o regulación sobre su propio proceso de aprendizaje suelen lograr mejores resultados académicos y que a mayor capacidad de control del aprendizaje, mayor es la predisposición a procrastinar.

Finalmente, la postergación de actividades no se relaciona con la dependencia a la IA, sin embargo, tiene una relación inversa débil con el rendimiento académico ($r = -0,163$, $p = < 0,000$) y una correlación positiva con procrastinación académica ($r = 0,576$, $p = < 0,000$) lo que indica que una mayor postergación se asocia con un menor rendimiento académico y una mayor tendencia a procrastinar. (Tabla 4)

Tabla 4. Correlación entre dependencia de la IA, rendimiento académico, procrastinación académica y sus dimensiones.

	Inteligencia artificial	Rendimiento académico	Procrastinación académica
Aportación en las actividades	-0,040 0,371	0,884** 0,000	-0,296** 0,000
Dedicación al estudio	-0,053 0,237	0,835** 0,000	-0,323** 0,000
Falta de organización	-0,225** 0,000	0,371** 0,000	-0,068 0,134
Autorregulación académica	0,018 0,692	-0,327** 0,000	0,952** 0,000
Postergación de actividades	0,021 0,647	-0,163** 0,000	0,576** 0,000

Nota: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$. Prueba estadística utilizada: Coeficiente de correlación de Pearson



DISCUSIÓN

El objetivo general del estudio fue determinar la relación entre la dependencia de la inteligencia artificial (IA), la percepción del rendimiento académico y la procrastinación académica en estudiantes universitarios de la región Puno durante el segundo periodo del 2024. Los resultados obtenidos permiten discutir los hallazgos desde una perspectiva comparativa con investigaciones previas y en función de los objetivos planteados.

En relación con el primer objetivo, se identificó una correlación inversa significativa entre la dependencia a la IA y el rendimiento académico ($r = -0,122$; $p < 0,007$), lo que indica que los estudiantes con menor dependencia de la IA presentan un mejor desempeño académico. Este hallazgo coincide con lo reportado por Del Cisne et al.⁽¹³⁾ y Avendaño,⁽³¹⁾ quienes evidenciaron que una alta dependencia tecnológica puede afectar negativamente el rendimiento académico hasta en un 65 %, debido a la pérdida de autonomía cognitiva y de habilidades analíticas. Sin embargo, cuando la IA se utiliza como herramienta de apoyo complementario, puede potenciar la productividad y mejorar la comprensión de los contenidos.⁽¹⁹⁾ Por consiguiente, el estudio reafirma la necesidad de fomentar un uso responsable y pedagógico de la IA en el entorno universitario, donde el criterio humano y el pensamiento crítico sigan siendo fundamentales para la formación académica.

Respecto al segundo objetivo, orientado a analizar la relación entre la dependencia a la IA y la procrastinación académica, no se identificó una correlación significativa ($r = 0.022$; $p < 0.627$). Este resultado sugiere que el uso de herramientas de IA no influye directamente en los niveles de procrastinación. A diferencia de lo planteado por Abbas et al.⁽¹⁵⁾ quienes encontraron una relación positiva entre el uso excesivo de ChatGPT y la postergación de actividades, los datos de este estudio muestran que la procrastinación puede estar determinada por otros factores personales, como la autoeficacia, la motivación intrínseca y la capacidad de autorregulación.⁽³²⁾ Por tanto, la dependencia tecnológica no sería el principal factor desencadenante de la procrastinación, aunque un uso desmedido de la IA podría, en algunos casos, reforzar hábitos de postergación si no se acompaña de un control adecuado del tiempo y la planificación.

En cuanto al tercer objetivo, se identificó una relación inversa y altamente significativa entre el rendimiento académico y la procrastinación académica ($r = -0,333$; $p < 0,000$). Este resultado confirma lo encontrado por Zumárraga y Cevallos⁽³³⁾ y Kim y Seo,⁽³⁴⁾ quienes sostienen que la procrastinación afecta negativamente el rendimiento académico al reducir la dedicación al estudio y la organización del tiempo. Los estudiantes con altos niveles de rendimiento académico tienden a postergar menos sus actividades, muestran mayor motivación y presentan una gestión más eficiente de sus recursos y objetivos^(35,36) Este hallazgo respalda la importancia de promover estrategias de autorregulación y gestión del tiempo en el ámbito universitario, como medios efectivos para contrarrestar los efectos negativos de la procrastinación.

Por otra parte, el análisis de las dimensiones específicas aporta evidencia adicional. Se halló una relación inversa significativa entre la dependencia de la IA y la falta de organización de los recursos didácticos



($r = -0,225$; $p < 0,000$), lo que sugiere que los estudiantes con menor organización tienden a recurrir más a la IA como solución inmediata ante la demanda académica. Este resultado se alinea con los hallazgos de Cosme Garate et al.⁽³⁷⁾ y Zhang et al.,⁽³⁸⁾ quienes señalan que una deficiente gestión de materiales de estudio puede incrementar el estrés y la dependencia de herramientas tecnológicas. Además, Granda Aguilera et al.⁽³⁹⁾ y Ahmad et al.,⁽¹¹⁾ advierten que la dependencia excesiva de la IA puede debilitar la organización, el pensamiento crítico y la autonomía académica, fomentando hábitos de dependencia cognitiva. Por tanto, fortalecer las competencias de planificación y organización se vuelve esencial para evitar la sobreutilización de la IA.

Asimismo, los resultados indican que la autorregulación académica no se relaciona significativamente con la dependencia de la IA, lo cual demuestra que los estudiantes conservan su capacidad de control y gestión del aprendizaje.⁽²⁵⁾ Este hallazgo es positivo, pues refleja que la mayoría utiliza la IA como una herramienta de apoyo y no como un sustituto de sus procesos de trabajo académico. No obstante, es necesario enfatizar la formación ética y digital para garantizar un equilibrio entre el uso tecnológico y el desarrollo de habilidades de razonamiento, análisis y creatividad.

Finalmente, el hecho de no haber identificado una correlación estadísticamente significativa entre la dependencia de la IA y la postergación de actividades ($r = 0.02$; $p < 0.647$) confirma que la procrastinación no depende exclusivamente del uso de la IA, sino que responde a una interacción compleja de factores psicológicos, académicos y sociales. Sin embargo, como sostienen Abbas et al.⁽¹⁵⁾ el uso inadecuado o desmedido de herramientas como ChatGPT puede inducir conductas de procrastinación cuando reemplaza la reflexión personal o el esfuerzo intelectual, en lugar de servir como un medio de aprendizaje activo.

CONCLUSIONES

Los resultados evidencian que una menor dependencia de la IA se asocia con un mejor rendimiento académico y que, a su vez, un mayor rendimiento académico se relaciona con menores niveles de procrastinación. Por otro lado, no se identificó una relación significativa entre la dependencia de la IA y la procrastinación; sin embargo, sí se encontró una asociación con la dimensión referida a la falta de organización de los recursos didácticos. Los hallazgos destacan la importancia de promover un uso responsable de la IA en estudiantes.

Limitaciones del estudio: Entre las principales limitaciones se encuentra el uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia, lo que restringe la generalización de los resultados a otras poblaciones universitarias. Asimismo, el estudio se basó en instrumentos de autoinforme, los cuales pueden estar sujetos a sesgos de percepción y deseabilidad social. Finalmente, al tratarse de un diseño transversal, no es posible establecer relaciones causales entre las variables analizadas. Se recomienda que futuras investigaciones incorporen diseños longitudinales y muestras más diversas para profundizar en estos hallazgos.



Financiamiento: Investigación financiada por los autores.

Agradecimientos: A los directivos del vicerrectorado de investigación de la Universidad Peruana Unión.

Conflictos de intereses: Los autores no tienen intereses en competencia.

Declaración de contribución:

Hilda Sapillado Condori y Giuliana Nadya Vilca Quispe participaron en todo el proceso integral de la investigación y la redacción del artículo.

Alcides Quispe Mamani participó como asesor del estudio, revisión y aprobación de la versión final

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Acosta P. El impacto de la inteligencia artificial en la educación superior. Informe del Consejo de Europa - ES de ES: Aprendemos entre todos [Internet]. 2022 [citado 8 Nov 2025]. Disponible en: https://www.espaciosdeeducacionsuperior.es/07/12/2022/_trashed-2_trashed/.
2. Digital Education Council global AI student survey 2024. Encuesta mundial sobre inteligencia artificial a estudiantes del Consejo de Educación Digital 2024 [Internet]. [cited 5 Mar 2025]. Disponible en: <https://www.digitaleducationcouncil.com/post/digital-education-council-global-ai-student-survey-2024>.
3. Tyton Partners. Time for Class 2024: Unlocking access to effective digital teaching and learning [Internet]. 2024 [citado 10 Nov 2024]. Disponible en: <https://4213961.fs1.hubspotusercontent-na1.net/hubfs/4213961/Publications/Time%20for%20Class%202024.pdf>.
4. Rojas Marín F de los Á, Espinoza Padilla JG, Mendoza Pacheco MF. Inteligencia Artificial: Dependencia y la Afección del Pensamiento Crítico. Cienc Lat Rev Científica Multidiscip. [Internet]. 2024 [citado 7 Mar 2025]; 8(4):12590–608. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/13462>.
5. Espinoza Vidaurre SM, Velásquez Rodríguez NC, Gambetta Quelopana RL, Martínez Valdivia AN, Leo Rossi EA, Laura de la Cruz KM, et al. Influencia de la inteligencia artificial en la eficiencia del rendimiento académico: un análisis de determinantes. RISTI - Rev Ibér Sist Tecnol Inf [Internet]. 2024 [citado 9 Mar 2025]; E70:399–418. disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9886376>.



6. Mukhtar M, Firdos SS, Zaka I, Naeem S. Impact of AI dependence on procrastination among university students. *Research Journal of Psychology* [Internet]. 2025 [citado 4 Oct 2025];3(1):246–57. Disponible en: <https://ctrjournal.com/index.php/19/article/view/62> *Int J Educ Innov Res*. 2025;3(1):11–22.
7. Gavilanes Vásquez PG, Adum Ruiz JH, García Ruiz GS, Ruíz Ortega MG. Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior: una mirada hacia el futuro. *RECIAMUC* [Internet]. 2024 [citado 6 Oct 2025];8(2):213–21. Disponible en: <https://www.reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/1371> DOI: [http://dx.doi.org/10.26820/reciamuc/8.\(2\).abril.2024.213-221](http://dx.doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.213-221).
8. Turnitin. Estudio Time for Class: ¿Cuál ha sido el impacto de la IA en el aprendizaje de los estudiantes en la era digital? [Internet]. Turnitin.com. 2024. [citado 13 Mar 2025]. Disponible en: <https://www.turnitin.com/press/turnitin-estudio-time-for-class>.
9. Sabzalieva E, Valentini A. ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior: Guía de inicio rápido. [Internet]. París: UNESCO IESALC;2023;1–16. [citado 15 Mar 2025]. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146_spa/PDF/385146spa.pdf.multi.
10. Seo K, Tang J, Roll I, Fels S, Yoon D. The impact of artificial intelligence on learner–instructor interaction in online learning. *Int J Educ Technol High Educ* [Internet]. 2021 [citado 17 Mar 2025];18(1):1–14. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1186/s41239-021-00292-9> DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00292-9>.
11. Ahmad SF, Han H, Alam MM, Rehmat MK, Irshad M, Arraño-Muñoz M, et al. Impact of artificial intelligence on human loss in decision-making, laziness and safety in education. *Humanit Soc Sci Commun* [Internet]. 2023 [citado 19 Mar 2025];10(1):311. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/s41599-023-01787-8> DOI:10.1057/s41599 023 017878.
12. Nasir S. Is AI making humans lazy? Here’s what UAE residents say. *Khaleej Times* [Internet]. 2018 [citado 8 May 2025]; 20. Disponible en: <https://www.khaleejtimes.com/nation/dubai/Is-AI-makin-ghumans-lazy-Here-what-UAE-residents-say>.
13. Del Cisne Loján M, Antonio Romero J, Sancho Aguilera D, Yajaira Romero A. Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Cienc Lat Rev Científica Multidiscip*. [Internet]. 2024 [citado 15 May 2025];8(2):2368–2382. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/10678> DOI: http://dx.doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678.



14. Longoni C, Cian L. Artificial Intelligence in Utilitarian vs. Hedonic Contexts: The “Word-of-Machine” Effect. *J Mark* [Internet]. 2022 [citado 19 May 2025];86(1):91–108. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0022242920957347>.
15. Abbas M, Jam FA, Khan TI. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students. *Int J Educ Technol High Educ* [Internet]. 2024 [citado 9 Jan 2025];21(1). Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1186/s41239-024-00444-7> DOI: <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00444-7>.
16. Malinka K, Peresíni M, Firc A, Hujnák O, Janus F. On the Educational Impact of ChatGPT: Is Artificial Intelligence Ready to Obtain a University Degree? In: *Proceedings of the 2023 Conference on Innovation and Technology in Computer Science Education (ITiCSE)*; 2023 [citado 15 Jan 2025]. p. 47–53. Disponible en: <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/3587102.3588827> DOI:10.1145/3587102.3588827.
17. Gocen A, Aydemir F. Artificial Intelligence in Education and Schools. *Res Educ Media*. [Internet]. 2020 [citado 20 May 2025];12(1):13–21. Disponible en: <https://scienciendo.com/2/v2/download/article/10.2478/rem-2020-0003.pdf> DOI: <http://dx.doi.org/10.2478/rem-2020-0003>.
18. Daha ES, Altelwany AA. Exploring the impact of using - ChatGPT in light of goal orientations and academic self-efficacy. *Int J Instr* [Internet]. 2025 [citado 25 May 2025];18(2):167–84. Disponible en: <https://e-iji.net/ats/index.php/pub/article/view/730> DOI: <http://dx.doi.org/10.29333/iji.2025.18210a>.
19. Ortega Azurduy M, Machaca Mamani J, Daza Morales J. El efecto de la Inteligencia Artificial en el rendimiento académico de estudiantes de ciencias administrativas en la Universidad Católica Boliviana. *Rev Educ Super* [Internet]. 2023 [citado 1 Jun 2025];10(3):13–22. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2518-82832023000300013&script=sci_arttext DOI: <https://doi.org/10.53287/mzkv9068uw14f>.
20. Hernández-Sampieri R, Mendoza Torres CP. *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Education; 2018.
21. Hernández-Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio M del P. *Metodología de la investigación*. 6ª ed. México: McGraw-Hill; 2014.
22. Carrazco Díaz S. *Metodología de la investigación científica*. 2ª ed. Lima: Editorial San Marcos; 2019.



23. Ortega C. ¿Qué es el muestreo por conveniencia? [Internet]. 2024 [citado 22 Nov 2024]. Disponible en: <https://www.questionpro.com/blog/es/muestreo-por-conveniencia/>.
24. Morales-García WC, Sairitupa-Sánchez LZ, Morales-García SB, Morales-García M. Development and validation of a scale for dependence on artificial intelligence in university students. *Frontiers in Education*. [Internet]. 2024 [citado 4 Jun 2025];9:1323898. Disponible en: <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2024.1323898/full> DOI: 10.3389/feduc.2024.1323898.
25. Preciado-Serrano M de L, Ángel-González M, Colunga-Rodríguez C, Vázquez-Colunga JC, Esparza-Zamora MA, Vázquez-Juárez CL, et al. Construcción y Validación de la Escala RAU de Rendimiento Académico Universitario (Construction and Validation of the University Academic Performance RAU Scale). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*. [Internet]. 2021 [citado 6 Jun 2025];3(60):5 14. Disponible en: <https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA758446785&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=11353848&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7E40c47079&aty=open-web-entry> DOI:10.21865/RIDEP 60.3.01.
26. Remaycuna-Vásquez A, Carrión-Barco G, Espinoza-Porras FR, Maquen Niño GLE. Validez y confiabilidad de la escala de rendimiento académico desde la percepción del alumno. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*. [Internet]. 2023 [citado 10 Jun 2025];29(Especial 7):197 209. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9034432> DOI: 10.31876/rcs.v29i.40458.
27. Busko DA. Causes and consequences of perfectionism and procrastination: A structural equation model. [Internet Thesis]. Guelph (ON): University of Guelph; 1998.
28. Domínguez Lara S, Villegas García G, Centeno Leyva S. Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Liberabit* [Internet]. 2014 [citado 12 Jun 2025];20(2):293–304. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a10v20n2>.
29. Colegio de Psicólogos del Perú. Código de ética profesional. Lima: Colegio de Psicólogos del Perú; 2017.
30. Universidad Peruana Unión. Código de ética para la investigación (CoEIn). Lima: UPeU; 2016.
31. Avendaño Porras VC. La adicción a la inteligencia artificial: evaluación de prevalencia y factores de riesgo en estudiantes de posgrado. *Rev Enfoques* [Internet]. 2024 Jun 30 [citado 16 Apr 2025];5: 66–88. Disponible en: <https://revistasdigitales.uniboyaca.edu.co/index.php/EFQ/article/view/1405>.



32. Steel P. The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 2025 [citado 13 Apr 2025];133(1), 65–94. Disponible en: <https://psycnet.apa.org/buy/2006-23058-004> DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>.
33. Zumárraga-Espinosa M, Cevallos-Pozo G. Autoeficacia, procrastinación y rendimiento académico en estudiantes universitarios de Ecuador. *Alteridad* [Internet]. 2022 [citado 18 Apr 2025];17(2):277–90. Disponible en: <https://revistas.ups.edu.ec/index.php/alteridad/article/view/5516>.
34. Kim KR, Seo EH. The relationship between procrastination and academic performance: a meta-analysis. *Pers Individ Dif* [Internet]. 2015 [citado 19 Apr 2025];82:26–33. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0191886915001610> DOI: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.02.038>.
35. Rodríguez A, Clariana M. Procrastinación en Estudiantes Universitarios: Su Relación con la Edad y el Curso Académico. *Rev Colomb Psicol.* [Internet]. 2017 [citado 20 Apr 2025];26(1):45–60. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v26n1/0121-5469-rcps-26-01-00045.pdf>.
36. Honicke T, Broadbent J. The influence of academic self-efficacy on academic performance: a systematic review. *Educ Res Rev* [Internet]. 2016 [citado 21 Apr 2025];17:63–84. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1747938X15000639> DOI: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2015.11.002>.
37. Cosme Garate GA, Cornejo Zúñiga AG, Chumacero Acosta JS, Ruiz Rios A, Tuesta Casique A, Alvarez Arista Y. Enseñanza universitaria y recursos didácticos en el nivel de rendimiento de los estudiantes de pregrado. *Rev Científica Episteme y Tekne.* [Internet]. 2022 [citado 23 Apr 2025];1(2):e380. Disponible en: <https://revistas.unsm.edu.pe/index.php/rceyt/article/view/380> DOI: 10.51252/rceyt.v1i2.380.
38. Zhang S, Zhao X, Zhou T, Kim JH. Do you have AI dependency? The roles of academic self-efficacy, academic stress, and performance expectations on problematic AI usage behavior. *Int J Educ Technol High Educ.* [Internet]. 2024 [citado 29 Apr 2025];21(1):1-15. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1186/s41239-024-00467-0>.
39. Granda Aguilera DR, Lema Mullo L, Gallegos Gallegos AR. La dependencia de la inteligencia artificial en los estudiantes de bachillerato: implicaciones y recomendaciones para un aprendizaje equilibrado. *Polo del Conoc.* [Internet]. 2024 [citado 20 may 2025];9(7):2109–30. Disponible en: https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/7618/html?utm_source=chatgpt.com.